В судебную коллегию по уголовным делам

Челябинского областного суда

через Орджоникидзевский районный суд

г. Магнитогорска Челябинской области

от адвоката Коллегии Адвокатов Курчатовского

района г. Челябинска Чернова Сергея Дмитриевича

рег. № 74/2040 в реестре адвокатов Челябинской

области

454138, г. Челябинск, ул. Куйбышева, 55

сот. тел. 89085793622,

адрес электронной почты: Black-x11@mail.ru

**Дело № \_\_\_\_\_\_\_\_**

**Апелляционная жалоба**

Постановлением Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_ года продлён на два месяца, а всего до пяти месяцев, то есть до \_\_\_\_\_\_ срок содержания под стражей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 204 УК РФ в рамках уголовного дела № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В обосновании своего решения суд в нарушение принципа презумпции невиновности и пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 41 (далее по тексту – постановление Пленума), вошёл в обсуждение вопроса о виновности обвиняемого \_\_\_\_\_\_\_, дал оценку доказанности предъявленного тому обвинения, и предрешая исход дела, указал, что \_\_\_\_\_\_, как и обвиняемому \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за совершённые преступления законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на длительный срок, в связи с чем сделал не основанные на фактических, конкретных данных выводы о том, что опасаясь большого срока наказания, \_\_\_\_\_\_\_ может скрыться от предварительного следствия и суда, воспрепятствовать производству по делу (последний абзац 2 страницы), может оказать воздействие на свидетелей (первый абзац, третья страница), в нарушение закона учёл, что \_\_\_\_\_\_\_ зарегистрирован на территории другого региона, а отсутствие у \_\_\_\_\_\_(жителя г. \_\_\_\_\_\_\_, состоящего в браке отца несовершеннолетнего ребёнка) постоянного места жительства в Магнитогорске (где \_\_\_\_\_\_ до своего задержания находился в командировке), расценил, как отсутствие у \_\_\_\_\_\_ стойкой привязанности к одному месту жительства и прочных социальных связей (второй абзац третьей страницы), а так же, что более мягкая мера пресечения, в том числе в виде домашнего ареста, не способна обеспечить надлежащее поведение \_\_\_\_\_\_\_\_ в период производства по делу (последний абзац описательно-мотивировочной части постановления).

С указанным решением суда невозможно согласиться, поскольку оно не только не основано на фактических данных, подтверждающих необходимость сохранения ранее избранной меры пресечения, но и противоречит обстоятельствам, установленным в ходе рассмотрения соответствующего ходатайства следователя.

Вопрос о продлении срока содержания под стражей в отношении двоих обвиняемых в одном судебном заседании рассмотрен судом без соблюдения условия индивидуального исследования обстоятельств, имеющих значение для принятия решения о мере пресечения и без изложения мотивов принятого решения в отношении каждого из них, как того требует пункт 30 постановления Пленума.

В результате вывод суда о том, что, опасаясь большого срока наказания, \_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, могут скрыться от предварительного следствия и суда, воспрепятствовать производству по делу, сделан без индивидуального исследования обстоятельств, связанных с тяжестью совершённого преступления в отношении каждого из них, при том, что эти обстоятельства для них совершенно разные.

Так, \_\_\_\_\_\_\_\_ обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 204 УК РФ, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 8 лет, в то время, как \_\_\_\_\_\_\_\_\_ обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 8 ст. 204 УК РФ, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 7 до 12 лет.

В соответствии с примечанием к ст. 204 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное [частями первой](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_469788/b32d2a93f9b3327729081516485d8b4f2e48ebc9/#dst1997) - [четвертой](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_469788/b32d2a93f9b3327729081516485d8b4f2e48ebc9/#dst2006) ст. 204 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно [активно](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_341481/#dst100153) способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления.

Учитывая, что с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заключено досудебное соглашение, условия которого последним выполняются должным образом, как было установлено в процессе путём выяснения данного вопроса судом у следователя, \_\_\_\_\_\_\_\_\_по результатам может быть освобождён от уголовной ответственности по примечанию к ст. 204 УК РФ о чём в обжалуемом решении не упоминается.

Так, с обвиняемым \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в установленном законом порядке заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В рамках заключенного соглашения \_\_\_\_\_\_\_ дважды допрошен в качестве обвиняемого, вину в инкриминируемом деянии признал в полном объёме, дал подробные показания об обстоятельствах совершенного преступления и изобличил иных участников. Данному обстоятельству суд оценку не дал.

Кроме того, сам факт заключения \_\_\_\_\_\_\_\_\_ досудебного соглашения о сотрудничестве, а также надлежащее соблюдение им его условий, то, что показания \_\_\_\_\_\_\_\_\_, как следует из ответа следователя на соответствующий вопрос суда, способствовали установлению истины по делу, свидетельствует об отсутствии у него намерений воспрепятствовать производству по уголовному делу, а так же об изменении оснований для избрания меры пресечения, предусмотренных ст.ст. 97 и 99 УПК РФ.

Заявляя в суде ходатайство об изменении \_\_\_\_\_\_\_\_\_ меры пресечения на домашний арест, сторона защиты представила в судебном заседании соответствующие документы (договор аренды квартиры, заявление собственника жилья о согласии предоставить свою квартиру для содержания \_\_\_\_\_\_\_\_ с возможностью временной регистрации, правоустанавливающие документы на квартиру и т.д.).

С учётом данного обстоятельства довод суда об отсутствии у \_\_\_\_\_\_\_\_\_ постоянного места жительства на территории Магнитогорска является несостоятельным, поскольку частью 1 ст. 107 УПК РФ прямо предусмотрена возможность исполнения домашнего ареста в арендованном жилом помещении.

Немотивированный вывод суда о том, что мера пресечения в виде домашнего ареста не способна обеспечить надлежащее поведение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_противоречит его фактическому поведению после ареста (заключение досудебного соглашения, активное способствование раскрытию и расследованию преступления), а также смыслу закона, в соответствии с которым домашний арест заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в [жилом помещении](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_355135/1ce139850b5a110083dd573a7e5947a93e968574/#dst100094), в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля, что исключает возможность совершения \_\_\_\_\_\_ действий, указанных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 107, 108 ч. 11, 389 -15, 389-16, 389 -17 УПК РФ,

Прошу:

Отменить обжалуемое **постановление** от \_\_\_\_\_\_\_ Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области о продлении срока содержания под стражей обвиняемому \_\_\_\_\_\_\_\_, и избрать ему меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей, в виде домашнего ареста на тот же срок по адресу г. Магнитогорск, \_\_\_\_\_\_\_\_\_ либо в виде залога или запрета на совершение определённых действий.

Адвокат С.Д. Чернов